



¿Un mundo bipolar?

En este número http:attac-info.blogspot.com

Mundo

¿UN MUNDO BIPOLAR? Es difícil precisar el carácter del gobierno Putin. La eminente politóloga Margarete Mommsen apunta: "Es una democracia que se encamina hacia un régimen autoritario". El juicio del viceministro alemán Gernot Erler es más benevolente, pero también concluye que Rusia oscila entre la "democracia dirigida" y la "democracia autocrática".
¿CREE REALMENTE LA DERECHA EN LO QUE DICE? Desde que empecé la gira para promocionar mi libro *The Shock Doctrine*, he tenido muchos intercambios verbales siempre en torno a la misma cuestión básica: Cuando los líderes políticos de la derecha radical y sus consejeros aplican la terapia económica de shock brutal, ¿piensan honradamente que los efectos del "derrame" construirán sociedades justas, o están deliberadamente creando las condiciones para otro frenético festín empresarial?

Latinoamérica

BOLIVIA, HISTORIAS IRREDENTAS Evo Morales, presidente de Bolivia, dijo ante el foro de las Naciones Unidas: "el mundo tiene fiebre por el cambio climático y la enfermedad se llama modelo de desarrollo capitalista".
EL PLAN COLOMBIA, PERO A LA MEXICANA. Contra el narco y también la guerrilla. EE.UU. aportará 1400 millones de dólares en dos años y entrenará a militares.
COMUNICADO DE LA DELEGACION DE LA ALIANZA SOCIAL CONTINENTAL, San José 8 de octubre de 2007. Referéndum en Costa Rica: "Crónica de un fraude anunciado"
ECUADOR: **COLOMBIANOS HUYEN DE FUMIGACIONES INGRESANDO** Según las autoridades ecuatorianas, ya han cruzado la frontera unos 500 campesinos en la provincia de Sucumbíos, de los que un grupo importante está en la Catedral de Nueva Loja. Informaron de que otro grupo de unas 600 personas se encuentra en la zona de Mataje, en el lado colombiano de la zona fronteriza de la costa, pero no ha cruzado la línea limítrofe
CARTA DE DESPEDIDA. De Alexis Ponce al CHE. Leer en :http://attac-info.blogspot.com/

Attac Francia

LOS ACUERDOS DE "GRENELLE" VISTOS POR GUY KASTLER. El Estado tiende a instrumentar a las ONGs para hacer negocios.
TRISTEZA EN LA MUERTE DE UN HÉROE. Pablo Neruda

***

¿UN MUNDO BIPOLAR?

Juan Gelman

Es difícil precisar el carácter del gobierno Putin. La eminente politóloga Margarete Mommsen apunta: "Es una democracia que se encamina hacia un régimen autoritario". El juicio del viceministro alemán Gernot Erler es más benevolente pero también concluye que Rusia oscila entre la "democracia dirigida" y la "democracia autocrática". En un folleto publicado con ocasión del 90 aniversario de la revolución de febrero de 1917 del que se editaron medio millón de ejemplares que se repartieron en toda Rusia, el Nobel Solzhenitzyn elogia a Putin, a quien ve como un nuevo autócrata que no debiera cometer los mismos errores de Nicolás II, el último zar. En opinión del jurista Wolfgang Seiffert, el gobernante ruso se atiene a los límites de la Constitución del país para lograr sus fines políticos: utiliza prolijamente los espacios

que aquélla le brinda. En todo caso, la definición del "sistema Putin" no se encontrará ciertamente en los denuestos y acusaciones que le propina la Casa Blanca y que no obedecen a un capricho.

La caída del "socialismo real" en los países de Europa del Este, la reunificación alemana, el lugar cada vez más importante que países asiáticos como China y la India ocupan en la arena internacional y el empeño de EE.UU. y Gran Bretaña de controlar militarmente los recursos energéticos mundiales, han creado eso que Washington llama "el Nuevo Orden Mundial" y que para Moscú y Pekín es el "mundo unipolar". Rusia no está dispuesta a aceptarlo y dispone de instrumentos para hacer valer su peso.

La Federación Rusa es una potencia nuclear, posee el derecho a veto en el Consejo de Seguridad de la ONU, es el único país, además de EE.UU., con presencia permanente en el espacio, ocupa el segundo lugar en el comercio de armas del planeta, exporta petróleo y gas, sus reservas monetarias ascienden a 182 mil millones de dólares, su superávit fiscal es de 83.200 millones de dólares y ha reembolsado casi toda su deuda exterior. Las inversiones extranjeras en Rusia superan a las rusas en otros países, el crecimiento del PIB fue del 6,4 por ciento en el 2006 y el alza real de los salarios fue del 12,6 por ciento. Agréguese a esto la consigna "Rusia para los rusos" que el gobierno repite y se comprenderá por qué los rusos están contentos con Putin, a pesar de la pobreza y la corrupción imperantes.

La anunciada extensión a Polonia y la República Checa del escudo antimisiles estadounidense reavivó los temores de Rusia -y de China- de que la Casa Blanca se propone cercar a ambos países para garantizar su proyecto hegemónico. Esos temores habían acercado ya a Moscú y Pekín en 1996, cuando firmaron un documento en el que asentaron su oposición a un mundo unipolar, y en 1999 mediante una declaración conjunta en la que manifestaban su resistencia al "Nuevo Orden Internacional" y demandaban un orden global económico y político de mayor equidad. En la declaración se denuncia que EE.UU. promueve los movimientos separatistas en Rusia y China y se propone balcanizar a las naciones de Eurasia. Teóricos del imperio como Zbigniew Brzezinski proclamaban que era preciso descentralizar y aun dividir a la Federación Rusa. En julio de 2001, Moscú y Pekín firmaron el Tratado de buena vecindad y de cooperación amistosa que, bajo lenguaje tan florido, consiste en un pacto de defensa mutua contra EE.UU., la OTAN y la red de bases militares que gobiernos asiáticos pro EE.UU. han ido instalando alrededor de China. Este otro, incipiente, polo mundial busca consolidarse por otras vías.

Rusia y China crearon la Organización de Cooperación de Shanghai, que integran además Kazajstán, Kirguisistán, Tadjikistán y Uzbekistán y en la que son observadores Irán -en realidad, miembro pleno de hecho-, India, Pakistán y Mongolia: persigue el objetivo de articular las economías euroasiáticas contra el dominio de la "Trilateral" formada por EE.UU., Europa Occidental y Japón. También se propone combatir "el terrorismo, el separatismo y el extremismo", aunque esto debe entenderse como la represión contra grupos creados y/o financiados, armados y entrenados por EE.UU. y el Reino Unido con el fin de desestabilizar a algunos de esos países. Rusia estableció la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, de naturaleza militar, que agrupa además a Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Tadjikistán y Kirguisistán. Y luego: las "revoluciones de color" -Naranja en Ucrania o Rosa en Georgia- fracasaron en Asia Central. La luna de miel EE.UU./Uzbekistán creada por la invasión a Irak se rompió abruptamente cuando el gobierno uzbeko ordenó en el 2005 el desalojo de la base militar que había otorgado a las fuerzas estadounidenses.

Brzezinski había formulado en 1997 (The Grand Chessboard: American Primacy and its Geoestrategic Imperatives) la advertencia de que podría crearse una coalición euroasiática hostil "que eventualmente procuraría enfrentar al dominio estadounidense". Pareciera que está ocurriendo. Lejos quedaron los tiempos en que la China de Mao y la URSS de Brezhnev dirimían a tiros su soberanía sobre la isla de Zhenbao/Damanski. Corría el año 1969 y cuentan que entonces Carlos Marx se subió a una colina en medio de las fuerzas combatientes y exigió por un megáfono: "¡Proletarios del mundo, separaos!".

Enviado por Revista Koeyú Latinoamericano

¿CREE REALMENTE LA DERECHA EN LO QUE DICE?

Naomi Klein

El alto estudiante de postgrado, de visita en los Estados Unidos procedente de Suecia, no estaba satisfecho con la broma. Quería respuestas.
"No pueden estar motivados solamente por codicia y poder. Deben estar motivados por algo más elevado. ¿Qué?"



No subestime el poder y la codicia, traté de reponer, que han levantado imperios. Pero él quería más. "¿Y si de verdad creyeran estar construyendo un mundo mejor?"

Desde que empecé la gira para promocionar mi libro The Shock Doctrine, he tenido muchos intercambios verbales como éste, siempre en torno a la misma cuestión básica: Cuando los líderes políticos de la derecha radical y sus consejeros aplican la terapia económica de shock brutal, ¿piensan honradamente que los efectos del "derrame" construirán sociedades justas, o están deliberadamente creando las condiciones para otro frenético festín empresarial? Dicho sin rodeos: ¿el mundo se ha transformado a lo largo de las últimas tres décadas debido a elevadas ideologías, o por la baja pasión de la codicia?

Una respuesta definitiva requeriría leer las mentes de hombres como Dick Cheney y Paul Bremer, así que tiendo a soslayarla. La ideología en cuestión toma el interés propio como el motor que conduce a la sociedad hacia sus máximas alturas. ¿No es la lucha por sus propios intereses (y los de los donantes a sus campañas) compatible con esta filosofía? Esto es lo bonito: no han de elegir. Desgraciadamente, esta respuesta raramente satisface a los estudiantes de postgrado que buscan un significado profundo. Afortunadamente, tengo ahora una salida de escape: citar a Alan Greenspan.

Su autobiografía, The Age of Turbulence, ha sido comercializada como un misterio resuelto: finalmente, el hombre que se mordió la lengua durante 18 años como cabeza de la Reserva Federal, se apresta a decir al mundo lo que realmente pensaba. Y Greenspan ha cumplido, usando su libro y la publicidad que ha levantado como plataforma para su ideología "republicano-libertariana", con reprimendas a George W. Bush por su abandono de la cruzada en favor de un gobierno mínimo, y ha revelado que se volvió un gestor político porque pensó que podría hacer avanzar su ideología extremista de forma más efectiva "desde dentro, más que como un crítico panfletario" marginal. Del relato de Greenspan aún es más interesante lo que revela acerca del ambiguo papel de las ideas en la cruzada del libre mercado. Siendo Greenspan el ideólogo vivo acaso más poderoso del libre mercado, es significativo que su compromiso con la ideología parezca harto tibio y superficial, más tapadera que firme convicción arraigada.

Gran parte del debate en torno al legado de Greenspan ha girado sobre la clase de hipocresía de un hombre que predicaba el laissez-faire mientras intervenía cotidianamente en el mercado para salvar a los más ricos. La economía que nos deja Greenspan difícilmente encaja con la definición de un mercado libertariano, sino que se parece mucho más a otro fenómeno descrito en su libro: "Cuando unos líderes de gobierno buscan rutinariamente individuos o negocios en el sector privado y, a cambio de apoyo político, les ofrecen favores, la sociedad puede ser calificada de capitalismo de amiguetes." Hablaba aquí de la Indonesia de Suharto, pero mi cabeza se fue al Irak de Halliburton. Greenspan alerta a menudo al mundo sobre los peligrosos y violentos ataques al capitalismo que se avecinan. Como si esto no tuviera nada que ver con las políticas de la desregulación negligente de las que fue su sello característico. Como si no guardara relación con los salarios estancados por causa del libre comercio y del debilitamiento de los sindicatos; ni con las pensiones perdidas de Enron, ni con el crash del punto com; ni con el embargo de hogares humildes con la crisis de las hipotecas subprime de alto riesgo. De acuerdo con Greenspan, la desigualdad galopante deriva de la pésima enseñanza secundaria (cosa que, aparentemente, no tiene nada que ver con su guerra ideológica contra la esfera pública). Debatí con Greenspan la semana pasada en el programa Democracy Now!, y me resultó chocante paladín de la responsabilidad individual fuera incapaz de asumir alguna.

Sin embargo, las contradicciones sólo serían pertinentes si Greenspan fuera realmente un creyente genuino. No estoy convencida. Greenspan escribe que cuando era estudiante no tenía interés en las grandes ideas. A diferencia de sus compañeros, subyugados por el keynesianismo y su promesa de construir un mundo mejor, Greenspan era simplemente bueno en matemáticas. Empezó haciendo investigación para empresas poderosas; resultó lucrativo, pero Greenspan siguió sin involucrarse ni comprometerse socialmente.

Entonces descubrió a Ayn Rand. "Lo que ella hizo... fue hacerme pensar sobre el por qué el capitalismo no solamente es eficiente y práctico, sino también moral", dijo en 1974.

Las ideas de Rand acerca de la "utopía de la codicia" permitieron a Greenspan seguir haciendo lo que estaba haciendo, pero infundieron a su servicio empresarial un nuevo y poderoso sentido de misión: hacer dinero no era solamente buena cosa para él; también lo era para el conjunto de la sociedad. Por supuesto, la cara burlona de esto es el cruel desprecio por

aquellos que son abandonados a lo largo del camino. "Un propósito recto y la racionalidad alcanzan felicidad y realización", escribió Greenspan como un ferviente nuevo converso. "Los parásitos que persistentemente evitan todo propósito o razón perecen como merecen". ¿Fue este modo de pensar el que le sirvió para apoyar la terapia de choque en Rusia (72 millones de depauperados) y en el este de Asia después de la crisis económica de 1997 (24 millones arrojados al desempleo)?

Rand ha jugado este papel capacitador de la codicia para incontables discípulos. De acuerdo con el New York Times, Atlas Shrugged (1), su novela, que termina con el héroe trazando el signo del dólar en el aire a modo de bendición, es "uno de los libros de negocios más influyentes jamás escrito". Ya que Rand no es más que una version barata de Adam Smith, su influencia sobre hombres como Greenspan sugiere una interesante posibilidad. Quizá el verdadero propósito de toda la literatura de la teoría del derrame es liberar a los empresarios de todo escrúpulo a la hora de buscar las ventajas más egoístas mientras aseguran actuar movidos por el altruismo global: no, pues, una filosofía económica, sino un repertorio de elaborada racionalización retroactiva.

Lo que Greenspan nos enseña es que, después de todo, la del "derrame" no es realmente una ideología. Es más como el amigo que nos llama después de algún embarazoso exceso y nos dice: "no te sientas culpable; te lo mereces".

NOTA del T.: (1) Publicada en 1957, Atlas Shrugged fue la última novela de Ayn Rand y se trata de una apología del egoísmo sin brida como el mejor valor de las personas, y del capitalismo, como el mejor sistema posible.
Naomi Klein es la autora de No Logo: Taking Aim at the Brand Bullies (Picador) y, más recientemente, Fences and Windows: Dispatches From the Front Lines of the Globalization Debate (Picador). Su ultimo libro es The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism.

Latinoamérica

BOLIVIA, HISTORIAS IRREDENTAS

Antonio Peredo Leigue*

Evo Morales, presidente de Bolivia, dijo ante el foro de las Naciones Unidas: "el mundo tiene fiebre por el cambio climático y la enfermedad se llama modelo de desarrollo capitalista". Como para confirmar la contundencia de esta afirmación, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, desconoció el carácter integrador de la organización mundial e hizo caso omiso de los peligros que se ciernen sobre el planeta. Su respuesta ha sido convocar a 15 gobiernos aliados, para hablar y tomar decisiones sobre el medio ambiente… a su modo.

Ahí están las dos posturas antagónicas: una abrumadora mayoría del planeta que reclama cuidar el planeta en que vivimos y una minoría de países enriquecidos por la devastación de la naturaleza ignora las advertencias. Parece imposible conciliar estas posturas.

Instrumentos de destrucción

No hay duda que las armas de guerra, las terribles armas nucleares, biológicas, tóxicas y muchas más siguen siendo el mayor atentado contra la vida. Pero también son atentados el arrasamiento de los bosques, la desertización de campos cultivables, el envenenamiento de la atmósfera y el hacinamiento de la humanidad en ciudades monstruosas.

La sociedad humana avanza descubriendo los secretos de la vida y retrocede inventando armas letales y arrasando la naturaleza. El mundo está enfermo y la enfermedad la promovemos nosotros; con más precisión: los grupos privilegiados.

Como esos grupos han acumulado la mayor parte de la riqueza del planeta, pueden permitirse algunas limosnas. Así, por ejemplo, sus sociedades de caridad compran oxígeno; no se trata de ese gas purificado para uso terapéutico, sino de compromisos para mantener protegidas áreas especiales en los países empobrecidos. Estos grupos soberbiamente enriquecidos viven allí donde la naturaleza ha sido sepultada por el cemento y compran oxígeno a nuestros empobrecidos países.

Por supuesto, eso no es el remedio. El calentamiento global avanza. En los últimos cincuenta años, para dar un dato local, el cerro Chacaltaya ha perdido el 90 % de sus nieves que, como lo aprendimos en la escuela, eran eternas. ¿Cuánto falta para que ocurra lo mismo con el Illimani, el Illampu y otros más? En ningún lugar del planeta puede hablarse de nieves eternas, porque están desapareciendo.

Vida humana

Podríamos hacer una reflexión que concluya en el hecho de que, más allá del envenenamiento

de la atmósfera y el cambio climático, la vida puede continuar en el planeta. Algunas especies se adaptarán y otras nuevas surgirán, con capacidad para reproducirse y desarrollarse, comenzando un nuevo ciclo de la vida en la Tierra. Sabemos que así sucedió hace millones de años.

Con menos dramatismo, es posible sustentar que se ha iniciado una nueva era glacial. Que el ser humano, habiendo soportado la anterior glaciación del planeta, está hoy mejor preparado y puede superar el próximo. Dentro de algunos miles de años, los glaciares retrocederán una vez más hacia los polos y las cordilleras lucirán sus cumbres nevadas, que surtirán nuevos y caudalosos ríos.

Pero hablamos de la vida en las condiciones actuales. Si la humanidad ha avanzado tanto como para explorar el espacio exterior, también tiene los instrumentos necesarios para detener este proceso e impedir un mayor deterioro. Es posible, incluso, revertir esta situación y recuperar aquella normalidad a la que nos adaptamos desde la época de las primeras civilizaciones.

Sin embargo, hay fuerzas empeñadas en sostener su prosperidad particular y momentánea, sin importar lo que pueda ocurrir mañana. Esta es la posición del gobierno norteamericano. George W. Bush lo ha explicitado abiertamente, pero no se trata de él o de su gobierno; los anteriores presidentes de Estados Unidos, republicanos o demócratas, han sostenido la misma posición: están en contra de reducir las emisiones de gases nocivos, porque restringiría la productividad de sus industrias. ¿Cuáles?, principalmente dos: la industria bélica y la automotriz.

Protocolo de Kyoto

Hace quince años, la casi totalidad de los países firmó un acuerdo que se conoce como "Protocolo de Kyoto". Sus metas son más bien modestas: disminuir un 5% la emisión de gases nocivos hasta el año 2012. Ni siquiera se trata de que cada país, reduzca ese porcentaje, sino que el total de reducción en el planeta alcance tal cifra. Estos gases, los que más provocan el deterioro del medio ambiente, son seis: dióxido de carbono (CO_2), gas metano (CH_4) y óxido nitroso (N_2O), además de los industriales fluorados: Hidrofluorocarbonos (HFC), Perfluorocarbonos (PFC) y Hexafluoruro de azufre (SF_6). Con la oposición de Estados Unidos y el incumplimiento de otros países altamente industrializados, en lugar de reducción se ha producido un aumento de estas emisiones. Así, el protocolo ha quedado reducido a una declaración sin mayores consecuencias.

La rotunda frase del presidente Evo Morales se hace incontrovertible: la humanidad y el planeta estamos enfermos; el tratamiento es claro: cambiar el modelo de desarrollo.

Gentileza de Naira, del Equipo de Prensa del Movimiento al Socialismo de Bolivia.
*Senador por el MAS.

EL PLAN COLOMBIA, PERO A LA MEXICANA.

Gerardo Albarrán de Alba

Tal y como hace en Colombia desde hace seis años, Estados Unidos está a punto de lanzar el "Plan México", el cual le abre las puertas para una intervención militar abierta en territorio mexicano mediante la creación de un centro de comando, control e inteligencia contra el narcotráfico, de acuerdo con un informe parcial difundido el martes en Washington por la Oficina de Política Nacional para el Control de las Drogas de la Casa Blanca.

Para preparar el terreno, Estados Unidos contó esta semana con el apoyo del vicepresidente colombiano, Francisco Santos Calderón, quien el lunes pasado, en la capital mexicana, planteó olvidarse de soberanías nacionales ante la "necesidad" de crear un plan continental que enfrente al crimen organizado "trasnacional" mediante una mayor cooperación en materia de inteligencia entre los países del hemisferio, así como la modernización de sus legislaciones y de sus sistemas penales. "Se deben romper paradigmas como el de la soberanía, tal y como se entiende hasta hoy, pues las estrategias locales han sido rebasadas por estos grupos criminales que no reconocen fronteras", sostuvo el vicepresidente Santos durante el foro "Seguridad y Derechos Humanos, base para el Progreso en México y Colombia", organizado en el Tec de Monterrey por la embajada de ese país sudamericano, en el que estuvo acompañado por el fiscal general Mario Iguarán Arana y el consejero presidencial José Obdulio Gaviria.

Ahí, el procurador general de la República, Eduardo Medina Mora, dejó en claro que México busca replicar la experiencia colombiana en el combate no sólo al narcotráfico, sino a la guerrilla. De paso, aprovechó para calificar a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) como "un grupo terrorista", lo que

implica un vuelco en la política exterior mexicana.

Medina Mora aseguró que "México está bajo un cruce de amenazas serias a su seguridad" y defendió la reforma penal propuesta por el presidente Felipe Calderón, la cual se ha visto detenida en el Congreso por su carácter extremadamente represivo y violatorio de derechos humanos y en la que se incluyen figuras similares a las que se encuentran en Colombia, como los juicios orales, una policía nacional y figuras legales como la extinción de dominio, que permite que los bienes del narcotráfico pasen a formar parte del Estado sin que haya juicios de por medio. "La experiencia colombiana es un referente obligado en la lucha contra la delincuencia organizada para la reconstrucción de las capacidades del Estado", dijo el fiscal mexicano, anticipando sin mencionarlo el "Plan México" que se cocina en Washington.

Paradójicamente, al mismo tiempo, la canciller mexicana Patricia Espinoza aseguraba al pleno de la Cámara de Diputados que el acuerdo en materia de seguridad que México negocia con EE.UU. es un programa que "se basa en el respeto a la soberanía nacional". El anuncio oficial del centro de comando, control e inteligencia contra el narcotráfico diseñado por Estados Unidos para México podría darse esta misma semana, pero el periódico texano The Dallas Morning News filtró datos que anticipan que la intervención militar estadounidense abarcará hasta Centroamérica, pues el plan incluye el fortalecimiento de la frontera entre México y Guatemala, según David T. Johnson, secretario de Estado adjunto para narcotráfico y asuntos de policía internacionales, citado por el diario.

La colombianización del combate al narcotráfico en México implicaría "asistencia" por 1400 millones de dólares en sólo dos años ; el centro de comando coordinaría el trabajo de todas las corporaciones policíacas antidrogas y podría implicar al ejército y a la armada de México, que desde diciembre pasado tomaron el control casi total del combate al narcotráfico en todo el país. Actualmente, la "cooperación" estadounidense al gobierno de Felipe Calderón para este año es de sólo 40 millones de dólares. En comparación, el Plan Colombia ha significado un costo de mil millones de dólares anuales durante los últimos seis años, lo que ha comprado a la administración Bush la presencia física de militares propios que entrenan, dirigen y supervisan a las fuerzas armadas colombianas.

John Walters, zar estadounidense antidrogas, adelantó que se trata de un esquema de cientos de millones de dólares. "Estamos a un par de días de anunciar los detalles del paquete de ayuda." Según la Oficina de Política Nacional para el Control de las Drogas de la Casa Blanca, el "Plan México" forma parte de un hasta ahora secreto plan de asistencia antinarcóticos que busca frenar el paso de drogas a Estados Unidos a través de la frontera mexicana, por donde circula el 90 por ciento de los estupefacientes que consumen desaforadamente los estadounidenses.

Clima ideal para la intervención de EE.UU.

En su afán por preparar el terreno para el próximo anuncio en Washington de un plan que fue negociado en secreto, los gobiernos de Colombia y México, con la ayuda de filtraciones periodísticas en Estados Unidos, armaron una escenografía intimidante frente a los ojos de la sociedad que justifique la futura intervención militar estadounidense al sur de su frontera, desde México hasta Centroamérica, con el pretexto de cortar el paso de drogas a través de la frontera mexicana.

La embajada de Colombia en México organizó el lunes pasado un foro sobre "Seguridad y Derechos Humanos, base para el Progreso en México y Colombia" en instalaciones del Tec de Monterrey, donde el vicepresidente colombiano, Francisco Santos Calderón, aseguró que las FARC se han aliado con todos los carteles mexicanos de la droga para traficar narcóticos hacia Estados Unidos. Pero al segundo hombre del gobierno colombiano se le fue la mano y también reveló que México consiente desde hace tiempo la presencia de policías e incluso militares colombianos que se han infiltrado en todos los carteles de la droga mexicanos y operan en territorio nacional, lo que está prohibido por las leyes mexicanas.

Por si fuera poco, el fiscal general de Colombia, Mario Iguarán Arana, reveló que policías y militares colombianos recurren a una estrategia de inteligencia denominada "entrega vigilada", la cual consiste en acompañar los cargamentos de droga que salen de territorio colombiano con destino a México, y no sólo aseguró que el gobierno de Felipe Calderón está enterado y avala las prácticas de inteligencia colombiana, sino que hasta presumió : "Esto se puede hacer cuando existe la confianza y el manejo de los mismos criterios entre las autoridades".

Tal vez sin medir en ese momento la tormenta política que se desataría esta semana por la declaración de Santos Calderón -que ha obligado al gobierno de Calderón a desmentir durante toda la semana semejante acuerdo-, el procurador general de la República, Eduardo Medina Mora, en correspondencia, aseguró inmediatamente después que la guerrilla colombiana es "un grupo terrorista". El gesto no es menor. México había sostenido una política exterior que se rehusaba a declarar públicamente a las FARC como grupo terrorista, pese a que Colombia lleva años solicitándolo reiteradamente, como parte de una estrategia internacional que le permita ya no defenderse de una guerrilla, sino combatir actividades criminales de células terroristas.

Al mismo tiempo, el periódico estadounidense The Dallas Morning News reveló detalles del "Plan México" negociado en secreto y que será anunciado en Washington en los próximos días

Todo un montaje para dejar claro un solo mensaje : narco y guerrilla son una misma cosa, en México y en Colombia. Por lo tanto, la intervención militar estadounidense en territorio mexicano para combatir al crimen organizado debería de ser más que bienvenida, igual que ocurre en el país suramericano. Por lo visto, al menos a eso le apuesta el gobierno de Calderón. Y si no le sale, al menos podrá embolsarse 1400 millones de dólares de "asistencia" estadounidense en los próximos dos años, ensayar una sola policía nacional y reforzar el despliegue militar por todo el territorio nacional, sobre el cual descansa su esperanza de construir una legitimidad social y política que no obtuvo en las urnas.

El gesto de ambas naciones les redituará más que el beneplácito de la administración Bush : Colombia refuerza el apoyo estadounidense en su guerra interna contra las FARC y México verá aumentar 35 veces la "cooperación" económica antidrogas que, en principio, servirá para la creación de un centro de comando, control e inteligencia contra el narcotráfico.

Sin embargo, legisladores y analistas coinciden en el riesgo de que esos recursos, fundamentalmente dirigidos al ejército mexicano, sirvan para combatir a los grupos guerrilleros dispersos por casi todo el país, particularmente contra el Ejército Popular Revolucionario (EPR), que este año ha dirigido dos ataques con bombas contra instalaciones petroleras estratégicas en demanda de que sean presentados dos de sus dirigentes, desaparecidos desde hace meses en el convulsionado estado de Oaxaca. Hasta ahora, todas las corporaciones gubernamentales han negado tenerlos en su poder, mientras filtraciones periodísticas en México insisten en vincular al EPR con el narcotráfico e incluso especulan que los líderes guerrilleros podrían haber sido secuestrados por un grupo de narcotraficantes con los que se disputarían el control de uno de tantos corredores de droga que existen en México.

El creciente despliegue ordenado por Calderón de miles de elementos de tropa del ejército, marina y fuerza aérea por todo el país, en labores de combate al crimen organizado, se ha traducido en decenas de reportes de secuestros, torturas, allanamientos y violaciones diversas a los derechos humanos por elementos de fuerzas militares en lo que va del año. Un solo dato lo ilustra: durante los seis años de la administración Fox, se registraron 65 personas desaparecidas ; en diez meses que lleva Calderón como presidente, se han producido "más de 30 ausencias físicas forzadas", según denunció el martes el Frente Nacional Contra la Represión.

COMUNICADO DE LA DELEGACION DE LA ALIANZA SOCIAL CONTINENTAL,

Referéndum en Costa Rica: **"Crónica de un fraude anunciado"**

La Alianza Social Continental se hizo presente durante el proceso electoral del referéndum sobre el TLC que se realizó en Costa Rica el pasado 7 de octubre. Una delegación de la ASC conformada por 28 personas procedentes de varios países de América del Sur y de toda Centroamérica, a través de la Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo, -miembro de la Alianza-, trató de participar como misión de observación internacional acreditada oficialmente. Esta fue frustrada a partir de la negativa arbitraria por parte del TSE de acreditar a nuestra delegación en una clara discriminación hacia las organizaciones sociales miembros de la ASC.

El referéndum de este domingo fue resultado de la lucha que viene desarrollando el movimiento social costarricense contra el Tratado de Libre Comercio. Como tal debió estar revestido de las garantías básicas de imparcialidad, transparencia y neutralidad por parte de las autoridades competentes para ser reconocido. La realidad demostró todo lo contrario.

Nuestra delegación pudo constatar como el gobierno de Costa Rica violó flagrantemente el silencio electoral obligatorio durante los días previos al referéndum, copando los medios de comunicación masivos con propaganda a favor del SI, incluyendo la participacióndirecta del presidente Oscar Arias en innumerables actos de propaganda oficial.

Por su parte, el gobierno de EE.UU., a través de un comunicado oficial del propio presidente Bush amenazando con la eliminación de la Iniciativa de la Cuenca Caribe si se rechazaba el TLC, al igual que otras muchas intervenciones por parte de su embajador en Costa Rica favoreciendo la opción del SI, fueron parte de una serie de actos de clara injerencia extranjera.

Por si fuera poco, el propio Secretario General de la OEA, José Miguel Insulza, a su llegada al país en su calidad de observador invitado declaró públicamente su simpatía por los tratados de libre comercio.

Todos los actos narrados transcurren ante el silencio cómplice del Tribunal Supremo de Elecciones y en medio de una campaña de terror generalizada por parte de las grandes empresas nacionales hacia la población en general y hacia sus trabajadores en particular. Una y otra vez se repetían en los medios de comunicación como los trabajadores estatales y privados perderían sus empleos, como se perdería toda la inversión internacional, o como el país de hundiría en una apocalíptica catástrofe económica y social si ganaba el NO. El temido fraude gubernamental, se concretó pues en un real FRAUDE POLITICO como resultado de este clima social planificado cuidadosamente.

Fue en este ambiente de polarización y miedo en que se realizó el referéndum del domingo. No es de extrañar pues, unos resultados favorables al SI; aunque es importante señalar que a pesar de todos estos factores en contra, la diferencia entre el NO y el SI fue de apenas un 3%, (51% del SI, frente a un 48% del NO).

La Alianza Social Continental considera que este tipo de procesos de consulta popular necesitan de máximas garantías de imparcialidad, transparencia e igualdad de condiciones para que sean realmente una herramienta valida de lucha popular. Dichas condiciones obviamente nunca se dieron en Costa Rica.

No obstante, el hecho de que un 48% de la población costarricense fuera capaz de enfrentar con su voto y su conciencia al poder gubernamental, al poder financiero nacional e internacional y a la misma intervención imperial de EE.UU. sumados, es un aliciente y un llamado a todos los movimientos sociales del continente que siguen enfrentándose al neoliberalismo global.

Por último, hacemos un llamado al pueblo de Centroamérica a mantener y redoblar esfuerzos en la lucha por la defensa de nuestros derechos, nuestros recursos naturales y nuestra soberanía ante la agenda de implementación del TLC en Costa Rica y del propio TLC en el resto de C.A. y ante la nueva e inminente amenaza de acuerdo de asociación por parte de la Unión Europea.

Encuentro Popular de Costa Rica, Movimiento Social Nicaragüense "Otro Mundo es Posible", Bloque Popular de Honduras, Mesa Global de Guatemala, Centro de Investigación Sobre Inversión y Comercio CEICOM-El Salvador, Unidad Ecológica Salvadoreña UNES, Red Colombiana de Acción Frente al Libre Comercio RECALCA, Red de Ambientalista en Acción, El Salvador, Centro de Asesoría Laboral de Perú CEDAL.

COLOMBIANOS HUYEN DE FUMIGACIONES INGRESANDO EN ECUADOR

Más de 500 desplazados colombianos llegaron en los últimos días a la localidad ecuatoriana de Lago Agrio huyendo de la violencia y fumigaciones en su país, según informes del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Asamblea Permanente de Derechos Humanos y el gobierno de Ecuador.

Los campesinos padecen constantes fumigaciones con Glifosato -veneno fabricado por la multinacional estadounidense Monsanto-, que se realiza desde aviones, cumpliendo con un plan pactado entre el presidente Uribe y los EE.UU. En los últimos meses, debido a los conflictos con Ecuador, el gobierno de Colombia había optado por las fumigaciones manuales.

El martes habían llegado 200 personas en carácter de refugiados a Lago Agrio: "estamos tratando de evaluar la situación", dijo el portavoz de la oficina de prensa de ACNUR en Quito, Xavier Orellana. Por su parte, el coordinador del equipo de fronteras de la ONG, Asamblea Permanente de Derechos Humanos, Mauricio Gallardo puntualizó que los desplazados están siendo ubicados en refugios en esa localidad, "a 180 kilómetros al este de Quito", señaló el coordinador. Gallardo añadió que los colombianos huyeron de sus lugares de origen "aparentemente por conflictos que se están dando por la erradicación de los cultivos de coca

y la confrontación entre grupos irregulares y fuerzas armadas".

Pero además de ellos, ingresaron al país grupos de campesinos que protestan contra las medidas represivas y la violencia constante en Colombia, sin ánimo de solicitar refugio.

El Gobierno de Ecuador anunció hoy que atenderá a los campesinos desplazados que lleguen al país desde Colombia, pero les solicitó que no efectúen manifestaciones políticas en territorio ecuatoriano.

Los ministros de Defensa, Wellington Sandoval, de Gobierno (Interior), Gustavo Larrea, y de Relaciones Exteriores, María Fernanda Espinosa, difundieron en una rueda de prensa la llegada de "unos 500 colombianos" a la ciudad ecuatoriana de Nueva Loja, según informa El Comercio, diario ecuatoriano.

El Ministro de Gobierno, Gustavo Larrea, señaló que desde hace una semana, cuando se tuvo conocimiento sobre la posibilidad de un desplazamiento masivo, "reforzamos y equipamos el área con vituallas y alimentos suficientes para atender a una cifra similar a la que tuvimos hace algunas semanas en San Lorenzo, en Esmeraldas", enfatizó.
http://agenciadin.com.ar

Attac Francia

LOS ACUERDOS DE "GRENELLE" VISTOS POR GUY KASTLER. El Estado tiende a instrumentar a las ONGs para hacer negocios.

Le Courier de la Baleine: *¿Porqué aceptó Ud. representar a Amigos de la Tierra en agricultura y OGMs?*

Guy Kastler: "Los amigos de la Tierra me lo propusieron en junio. El período electoral nos estaba pisando los talones, se trataba de responder a una consulta oficial y no en entrar en el juego político al que me había rehusado anteriormente. No existian entonces en los grupos de trabajo de Grenelle otros representantes de los agricultores que la FNSEA[1] Acepté en ese contexto con un doble objetivo: ir lo más lejos posible sobre cierta cantidad de temas – semillas y OGM principalmente – y ayudar a las organizaciones ambientalistas a tomar conciencia sobre los temas agrícolas.

LCB:: *¿qué ambiente existe entre los grupos de trabajo? ¿ se pueden abordar todos los temas?*

GK.:En conjunto las cosas están correctamente expuestas. La novedad consiste en haber ampliado la participación de la sociedad civil – sindicatos y empresas hasta ahora – en un nuevo colegio , el de las ONG ambientalistas. En Grenelle son las últimas en realizar propuestas, con cierto apoyo de la Alliance y del FNE[2] para convertirse en interlocutoras privilegiadas del estado. El deseo de aparecer como un negociador institucionalizado en esta puesta en escena política y no como simple representante de la sociedad civil empuja a ciertos representantes de FNE a aceptar compromisos aun antes de comenzar el debate. En la vereda de enfrente los lobistas se hallan a la defensiva tratando de impedir cualquier consenso. Para ellos las negociaciones se desarrollan afuera, directamente con el Estado Durante el mes de julio se realizó una reunión en el ministerio de Agricultura que movilizó al conjunto de los representantes agrícolas en Grenelle (sindicatos, estado...) La idea consistía en evitar que Grenelle desembocara en medidas apremiantes. Se afirmó que algunos expedientes como el de las PAC[3]. Y hasta ahora no lo han sido! Ahora bien, la PAC es la primera causa de deterioro ambiental de la agricultura moderna, nada cambiará si no se modifica. Se pidió también que no se produjesen debates transversales: se mantuvo el de los OGM pero perdimos el de los agrocombustibles.

LCB: *Y ¿qué es lo que pasó sobre este tema?*

GK: No lograremos moratoria para los agrocombustibles industriales, aun cuando su balance energético sea negativo. Difunden una nube de pintura verde sobre el derroche energético que ni siquiera tocan. Aumentan el efecto invernadero y suben los precios de los cereales. Las subvenciones que se les otorgan justifican la supresión de stocks alimentarios y de políticas de manejo de los mercados. Aumentará el costo de la alimentación animal lo que acelerará la deslocalización de la cría de animales en los países del Sur. Esos países obligados por la deuda renuncian a los cultivos alimentarios en provecho de los campos de cria animal o para producir combustibles para los 4x4 y se vuelven dependientes de los excedentes agrícolas occidentales, más caros cada día. En lugar de desarrollar las producciones locales alternativas (biogas aceites

[1] Federación Nacional de Sindicatos de Empresarios Agricolas

[2] France Nature Environement

[3] Política Agrícola de la Comunidad



vegetales brutos...) que son los unicos capaces de mantener un balance energético, social y financiero positivo, los países ricos perfeccionan así su seguridad alimentaria.

LCB: *Y en los otros temas – OGM, pesticidas – ¿se pueden esperar medidas concretas?*

GK: Sobre los OGM la moratoria está al orden del día, pero no se toca el monopolio de la industria semillera que prohibe el uso de semillas campesinas y tradicionales. La biodiversidad es un eslogan para ciertas plantas y animales salvajes mientras se continua destruyendo la biodiversidad doméstica "mantenida por los campesino en sus campos aun cuando es la única en poder adaptarse a los cambios climáticos en curso. En materia de pesticidas la FNSEA acepta mencionar que sería necesario reducir su uso, pero bloquea todo compromiso cuantitativo. Apunta a una certificación con la que se volvería a una agricultura razonable apelando al membrete "alta eficacia ambiental" /HEE) . Sería recomendada la restauración colectiva de la biodiversidad pero no financiada por la PAC y las barreras normativas y sanitarias que prohíben su desarrollo local se mantienen. Pese a los elogios que recibe la Bio no tendrá para desarrollarse más derechos que los que le ofrece el mercado, sin ninguna corrección de las distorsiones producidas por la competencia de la agricultura química que carga sobre los contribuyentes el deterioro ambiental, sanitario y social.

LCB: *¿Se está bien lejos entonces de los desafíos públicamente planteados por el gobierno?*

GK: Todo depende de que desafíos se habla. ¿Desafíos para quién? Grenelle va a convertir en obligatoria una calificación de las explotaciones agrícolas que necesitan inversiones inaccesibles para los pequeños agricultores con producción diversificada. El calentamiento climático va a justificar los agrocombustibles (que contribuyen a fortalecerlo) o un plan de renovación del habitat que no podrá ser financiado por la mayoría de los ciudadanos si no va acompañado de medidas sociales. Entonces es el gobierno quien debe estar a la altura de sus propios planteos. La ecología se ha transformado en un instrumento al servicio de los beneficios de las empresas y de la exclusión social. No se debe ser ingenuo cuando se asiste a este tipo de reuniones.

El Estado trata de instrumentar a las ONG para hacer negocios. Hacer tomar conciencia de esta manipulación es lo que me llevó a participar de las reuniones de trabajo de Grenelle

Traducción Susana Merino

Envió Marcel Siguret, Attac-Marseille

TRISTEZA EN LA MUERTE DE UN HÉROE

Pablo Neruda

Los que vivimos esta historia, esta muerte y
resurrección de nuestra esperanza enlutada,
los que escogimos el combate y vimos crecer las
banderas, supimos que los más callados
fueron nuestros únicos héroes y que después de
las victorias llegaron los vociferantes
llena la boca de jactancia y de proezas salivares.
El pueblo movió la cabeza:
y volvió el héroe a su silencio.
Pero el silencio se enlutó hasta ahogarnos en el
luto cuando moría en las montañas
el fuego ilustre de Guevara.
El comandante terminó asesinado en un
barranco.
Nadie dijo esta boca es mía.
Nadie lloró en los pueblos indios.
Nadie subió a los campanarios.
Nadie levantó los fusiles, y cobraron la
recompensa aquellos que vino a salvar
el comandante asesinado.
¿Qué pasó, medita el contrito, con estos
acontecimientos?
Y no se dice la verdad pero se cubre con papel
esta desdicha de metal.
Recién se abría el derrotero y cuando llegó la
derrota fue como un hacha que cayó
en la cisterna del silencio.
Bolivia volvió a su rencor, a sus oxidados gorilas,
a su miseria intransigente,
y como brujos asustados los sargentos de la
deshonrra, los generalitos del crimen,
escondieron con eficiencia el cadáver del
guerrillero como si el muerto los quemara.
La selva amarga se tragó los movimientos, los
caminos, y donde pasaron los pies
de la milicia exterminada hoy las lianas
aconsejaron una voz verde de raíces
y el ciervo salvaje volvió al follaje sin
estampidos.

8 de Octubre de 2007 , 40º aniversario de la muerte de Ernesto (CHE) Guevara

Advertencia: Los documentos publicados no comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos, personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.